

TABELLA “VALUTAZIONE DEL RISCHIO”

(allegato al Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione)

(Legenda)

0<R<9 = rischio medio-basso

10<R<15 = rischio rilevante

16<R<25 = rischio elevato

Area di rischio	Processo	Descrizione rischio	Indice probabilità (P)	Indice impatto (I)	Valutazione complessiva del rischio (R=P x I)
	Definizione del fabbisogno e dell’oggetto dell’affidamento	Definizione dell’oggetto di affidamento con caratteristiche troppo specifiche al fine di avvantaggiare un operatore economico	3,33	2,25	7,49 (medio-basso)
	Individuazione dello strumento/istituto per l’affidamento (procedure negoziate, affidamenti diretti)	Ricorso alle procedure negoziate e all’affidamento diretto per la fornitura di beni e servizi al di fuori dei casi previsti dalla legge	3,33	1,75	5,83 (medio-basso)
	Valutazione delle offerte	Valutazioni non corrette ovvero inique delle offerte atte a favorire uno dei concorrenti	3,33	1,75	5,83 (medio-basso)
	Gestione del contratto	Modalità di esecuzione del contratto difformi rispetto	3,33	2,25	7,49 (medio-basso)

1. APPROVVIGIONAMENTO BENI E SERVIZI		alle condizioni contrattuali al fine di avvantaggiare il contraente			
	Ricevimento della fornitura e verifica della sua regolarità	Acquisizione di beni/servizi non conformi al contratto di fornitura	2,67	1,25	3,34 (medio-basso)
	Autorizzazione del pagamento della fornitura al fornitore	Pagamento della fornitura non autorizzato dal tesoriere	2,67	0,75	2 (medio-basso)
GESTIONE DEL PERSONALE (DIPENDENTI, COLLABORATORI, CONSULENTI, BORSISTI)	Reclutamento del personale dipendente	Procedure di selezione con requisiti troppo specifici orientati a favorire uno o più candidati	3,17	2,25	7,13 (medio-basso)
	Selezione dei consulenti/collaboratori	Predisposizione di criteri troppo specifici atti a favorire un partecipante e valutazioni non corrette ovvero inique delle prove	3,17	2,25	7,13 (medio-basso)
	Attribuzione delle borse di studio	Predisposizione di criteri troppo specifici atti a favorire un partecipante e valutazioni non corrette ovvero inique delle prove	3,17	2,25	7,13 (medio-basso)
ATTIVITÀ DI RICERCA	Realizzazione di specifici progetti di ricerca finanziati attraverso il ricorso a fondi pubblici	Alterazione della documentazione/produzione di falsa documentazione ai fini dell'accesso al finanziamento pubblico	1,5	2,75	4,12 (medio-basso)

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER SINGOLI PROCESSI

Definizione del fabbisogno e dell'oggetto dell'affidamento

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5
2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 5
4. Rilevanza esterna: 2
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 20

Punteggio medio: 3,33

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 3
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 9

Punteggio medio: 2,25

Individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento (procedure negoziate, affidamenti diretti)

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5

2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 5
4. Rilevanza esterna: 2
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 20

Punteggio medio: 3,33

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 1
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 7

Punteggio medio: 1,75

Valutazione delle offerte

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5
2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 5
4. Rilevanza esterna: 2
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 20

Punteggio medio: 3,33

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 1
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 7

Punteggio medio: 1,75

Gestione del contratto

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5
2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 5
4. Rilevanza esterna: 2
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 20

Punteggio medio: 3,33

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 3

2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 9

Punteggio medio: 2,25

Ricevimento della fornitura e verifica della sua regolarità

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5
2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 1
4. Rilevanza esterna: 2
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 16

Punteggio medio: 2,67

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 3
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 1
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 5

Punteggio medio: 1,25

Autorizzazione del pagamento della fornitura al fornitore

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5
2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 1
4. Rilevanza esterna: 2
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 16

Punteggio medio: 2,67

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 1
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 1
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 3

Punteggio medio: 0,75

Reclutamento del personale dipendente

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5

2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 1
4. Rilevanza esterna: 5
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 19

Punteggio medio: 3,17

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 3
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 9

Punteggio medio: 2,25

Selezione dei consulenti/collaboratori

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5
2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 1
4. Rilevanza esterna: 5
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 19

Punteggio medio: 3,17

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 3
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 9

Punteggio medio: 2,25

Attribuzione delle borse di studio

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 5
2. Valore economico: 5
3. Frazionabilità del processo: 1
4. Rilevanza esterna: 5
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 19

Punteggio medio: 3,17

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 3

2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 9

Punteggio medio: 2,25

Realizzazione di specifici progetti di ricerca finanziati attraverso il ricorso a fondi pubblici

Valutazione della probabilità

1. Discrezionalità: 2
2. Valore economico: 1
3. Frazionabilità del processo: 1
4. Rilevanza esterna: 2
5. Complessità del processo: 1
6. Controlli: 2

Totale punteggio: 9

Punteggio medio: 1,5

Valutazione dell'impatto

1. Impatto organizzativo: 5
2. Impatto organizzativo, economico e sull'immagine: 5
3. Impatto economico: 1
4. Impatto reputazionale: 0

Totale punteggio: 11

Punteggio medio: 2,75